

【別紙1】

関東甲信越ブロック会代表者会議設置(案)アンケート結果

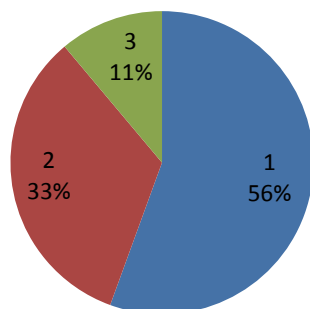
		①大いに	②やや	③どちらとも	④あまり	⑤全く	合計
Q1	設置の必要性	10	6	2			18
Q2	活動概要の適否	10	6	2			18
Q3	構成員の適否(支部推薦理事数)	14		4			18
Q3-2	単一団体推薦副会長を含めることの適否	9		8		1	18
Q3-3	全技連マイスター会監事を含めることの適否	9		8		1	18
Q4	必要経費:支部負担金は求めない	11	3	4			18
Q4-2	必要経費:マイスター会助成制度を活用する	14	1	3			18
Q4-3	必要経費:不足分は構成員が均等に負担する	7	4	7			18
Q5	当番県制度の適否	7	2	8		1	18
合計		91	22	46	0	3	162

関東甲信越ブロック会代表者会議設置(案)アンケート回答者状況

[illegible]

関東甲信越ブロック会代表者会議設置に関するアンケート

Q1.設置の必要性



回答者 18/18名

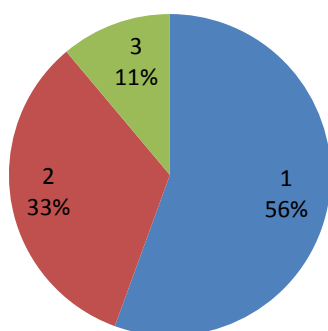
1. 大いに必要 **10名(56%)**
 2. やや必要 **6名(33%)**
 3. どちらとも言えない 2名(11%)
 4. あまり必要はない 0名(0%)
 5. 全く必要はない 0名(0%)

* 黒字: 肯定的意見 ⇒ **89%**
 赤字: 消極的・否定的意見 ⇒ 11%

【記述意見】

なし

Q2.活動概要の適否



回答者 18/18名

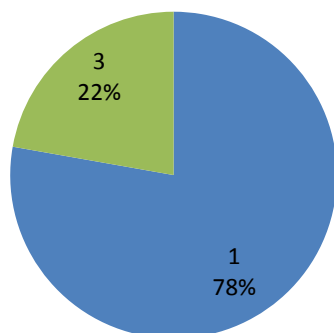
1. 大いに必要 **10名(56%)**
 2. やや必要 **6名(33%)**
 3. どちらとも言えない 2名(11%)
 4. あまり必要はない 0名(0%)
 5. 全く必要はない 0名(0%)

* 黒字: 肯定的意見 ⇒ **89%**
 赤字: 消極的・否定的意見 ⇒ 11%

【記述意見】

●支部未設置県等の中には、年間活動計画等の策定が行われていないところもある。

Q3.構成員の適否:支部推薦理事全員



回答者数 18名/18名

1. 大いに適当 **14名(78%)**
 3. どちらとも言えない 4名(22%)
 5. 全く不適当 0名(0%)

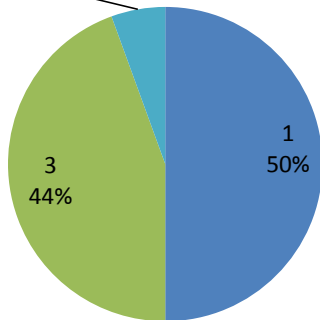
* 黒字: 肯定的意見 ⇒ **78%**
 赤字: 消極的・否定的意見 ⇒ 22%

【記述意見】

なし

Q3-2.構成員の適否:単一団体推薦副会長

5
6%



回答者数 18名/18名

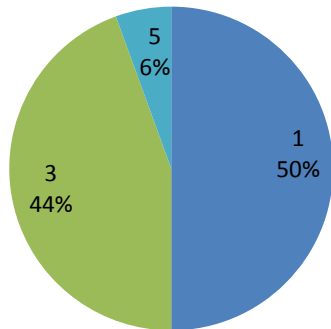
1. 大いに適当 9名(50%)
 3. どちらとも言えない 8名(44%)
 5. 全く不適当 1名(6%)

*黒字:肯定的意見 ⇒50%
 赤字:消極的・否定的意見 ⇒50%

【記述意見】

● 単一団体推薦副会長は、ブロック代表者会に含める必要はない。

Q3-3.構成員の適否:マイスター会監事



回答者数 18名/18名

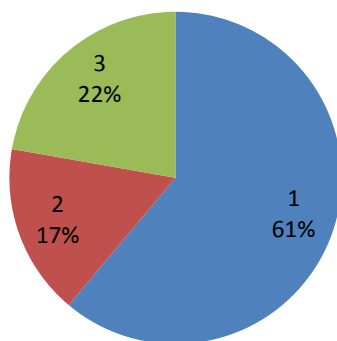
1. 大いに適当 9名(50%)
 3. どちらとも言えない 8名(44%)
 5. 全く不適当 1名(6%)

*黒字:肯定的意見 ⇒50%
 赤字:消極的・否定的意見 ⇒50%

【記述意見】

● 全技連マイスター会監事は、ブロック活動については職掌外ではないか？。

Q4.必要経費:支部負担金は求めない



回答者数 18名/18名

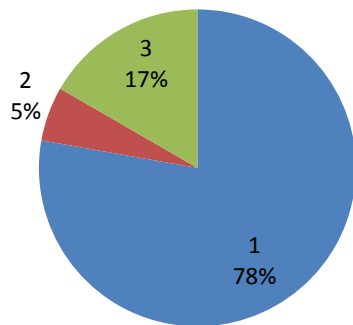
1. 大いに適当 11名(61%)
2. やや適当 3名(17%)
 3. どちらとも言えない 4名(22%)
 4. あまり適当ではない 0名(0%)
 5. 全く不適当 0名(0%)

*黒字:肯定的意見 ⇒78%
 赤字:消極的・否定的意見 ⇒22%

【Q4~Q4-3を通した記述意見】

● 支部は、ブロック会経費の負担はできない。
 ● 負担額を少なくするため、日帰り会議とすべきだ。
 ● マイスター会助成金の範囲内で実施し、不足額は、構成員が負担する。

Q4-2.必要経費：マイスター会助成制度を活用



回答者数 18名/18名

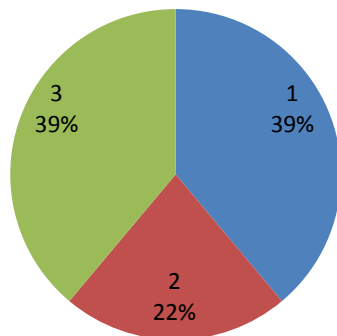
1. 大いに適当 14名(78%)
 2. やや適当 1名(5%)
 3. どちらとも言えない 3名(17%)
 4. あまり適当ではない 0名(0%)
 5. 全く不適当 0名(0%)

*黒字:肯定的意見 ⇒83%
 赤字:消極的・否定的意見⇒17%

【記述意見Q4~Q4-3の2】

●宿泊経費・懇親経費・交通費は当然参加者が負担すべきものであり、他ブロックの例を見ても、全技連マイスター会助成金10万で十分賄える。

Q4-3.必要経費：不足分は構成員が均等負担



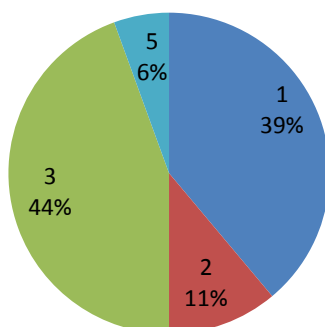
回答者数 18名/18名

1. 大いに適当 7名(39%)
 2. やや適当 4名(22%)
 3. どちらとも言えない 7名(39%)
 4. あまり適当ではない 0名(0%)
 5. 全く不適当 0名(0%)

*黒字:肯定的意見⇒61%
 赤字:消極的・否定的意見⇒39%

【記述意見Q4~Q4-3の3】

Q5.幹事：当番県制の適否



回答者数 18名/18名

1. 大いに適当 7名(39%)
 2. やや適当 2名(11%)
 3. どちらとも言えない 7名(44%)
 4. あまり適当ではない 0名(0%)
 5. 全く不適当 1名(6%)

*黒字:肯定的意見 ⇒50%
 赤字:消極的・否定的意見 ⇒50%

【記述意見】

●支部未設置県・小規模支部では、輪番制でも幹事を務めるのは重荷だ。

●会長県が事務局を務めて欲しい(現在の会長県＝東京都には理事が5人いるので、何とか引き受けてほしい)

